2-3 の熱水性鉱床変質帯における微量元素

石川秀雄•下田 右*

Minor Elements in the Altered Zones of Certain Hydrothermal Deposits.

Hideo Ishikawa and Hajime Shimoda

I緒 言

鹿児島県春日鉱山,長野県米子鉱山および群馬県吾妻鉱山には粘土からなる変質帯の分布が知られている。

筆者らは以上の熱水性鉱床変質帯の粘土について、Pb·Cr·V•Co•Sn•Ni•Ga の各元素を分光分析 により定量したので、その結果を報告する。

Ⅱ 分 光 分 析 法

分析は浜口・黒田両氏の方法¹⁾ に準拠し, 弧光スペクトルによる定量分析法を用い定量した。使用 分光器は Adam Hilger E² である。

III 分析結果

(1) 春日鉱山

本鉱山の鉱床は自然金・ルソン銅鉱・硫砒銅鉱・黄鉄鉱よりなり,第三紀の緑泥石化・炭酸塩化・ 曹長石化作用を受けた凝灰岩・凝灰角礫岩・変朽安山岩を珪化交代した塊状珪化岩体中に胚胎する。 鉱床の母岩となった珪化岩体の生成に関係した熱水変質作用のため,珪化岩をとりまいて変質帯の累 帯構造が発達している。この変質帯について徳永正之(1955)²⁾は,変質の中心部である珪化岩より 外側に向って,変朽安山岩の原岩までの間につぎのような累帯構造があることを明らかにした。

珪化帯→アルナイト帯→デッカイト帯→褐鉄鉱・カオリナイト帯→カオリナイト帯→ 原岩 これらの各変質帯および原岩の分析結果を第1表に示す。これによると、Pb は珪化帯・アルナイ

採集場所		I			1	[Ш		I	V	1	7		И
元素 番号	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6	No.7	No.8	No.9	No.10	No.11	No.12	No.13	No.14	No.15	No.16
Pb	60	25	48	130	90	48	65	0	0	0	0	250	75	280	0	Ø
Cr	130	10	100	500	210	250	90	200	180	150	220	120	180	180	55	80
V	130	34	120	180	290	340	100	250	100	270	100	130	160	400	160	210
Ni	0	0	0	0	0	0	0	0	52	0	0	Ø	60	0	23	25
Co	5	0	Ø	0	0	0	tr	0	0	Ø	23	0	16	0	20	20
Ga	36	<5	66	70	14	19	10	0	170	180	n.d.	30	45	65	90	50
Sn	0	0	55	320	280	140	120	0	270	180	1000	120	0	140	0	0
I …珇		化	帯		IV…补	副鉄鉱	・カオ	リナイ	(ト帯		@···;	贠出限	度以下を	を示す。		
Ⅱ … 7	・ルナ	-11	帯		V····	オリ	ナイト	帯								
Ⅲ …テ	「ッ カ	イト	帯		₩…。	Ŧ		岩								

第1表 春日鉱山における変質帯および原岩中の微量元素(p.p.m.)

* 理学電機株式会社

ト帯・カオリナイト帯および褐鉄鉱・カオリナイト帯には検出されるが、デッカイト帯と原岩には検 出されない。Cr・V は変質帯、原岩ともすべての試料に高濃度で検出されるとの特徴がある。Ni・Co は原岩では検出されるが、変質帯ではほとんど検出されない。Sn は反対に原岩には検出されず、変 質帯の大部分の試料に検出されている。第2表に各変質帯と原岩の化学成分および微量成分の平均値 を示す。

	I	I	Ш	IV	v	NI NI
$\begin{array}{c} SiO_2\\TiO_2\\Al_2O_3\\Fe_2O_3\\Fe_0\\MgO\\CaO\\(Na_2O\\K_2O\\H_2O+\\H_2O-\\Total\end{array}$	92.01 0.80 0.90 3.46 0.80 0.07 0.10 Tr 1.58 0.10 99.82	$\begin{array}{c} 6155\\ 0.68\\ 16.00\\ 3.60\\ 0.53\\ 0.04\\ 0.16\\ 2.23\\ 8.98\\ 0.08\\ 93.85\\ \end{array}$	$71.16 \\ 0.85 \\ 19.05 \\ 2.95 \\ 1.06 \\ 0.07 \\ 0.16 \\ Tr \\ 4.09 \\ 0.13 \\ 99.52$	65.85 0 80 22.00 7.15 0.53 0.15 0.08 Tr 3.00 0.20 99.76	60.90 0.80 24.05 2.95 0.67 2.85 0.03 Tr 6.95 0.75 100.00	$58.90 \\ 0.85 \\ 23.30 \\ 1.77 \\ 3.99 \\ 2.17 \\ 0.85 \\ 0.68 \\ 7.11 \\ 1.49 \\ 101.11$
Pb _{p.p.m.} Cr V Ni Co Ga Sn	44 80 95 © 2 36 18	83 63 228 2 % 28 215	© 177 207 17 © 117 150	125 170 565 12 30 560	178 180 280 30 8 55 70	© 68 185 24 20 70 ⊚

第2表 春日鉱山の各変質帯および原岩の化学成分と微量成分

Ⅰ…珪 化 帯 **Ⅱ**…アルナイト帯 (化学成分分析者,日鉱・佐賀之関製錬所) ω…検出限度以下を示す
Ⅲ…デッイカイト帯 ∇…カオリナイト帯
Ⅳ…褐鉄鉱・カオリナイト帯 №…原 岩

第1図に示すように、FeO、MgO は一般に原岩より変質帯の中心部にあたる珪化帯にかけて減少 する。Co も同様の傾向を示し、Ni にもやや同じ傾向がみられる。Sn・V は互に随伴した様相を示 している。とくに Fe₂O₃、Fe₂O₃+FeO の濃集している褐鉄鉱・カオリナイト帯に Sn・V が濃集し ていることは興味ある事実と思われる。Pb・Ga にはあまり規則性はみとめられない。

(2) 米子鉱山

本鉱山の変質帯は中新世のひん岩および頁岩を母岩とする粘土からなることが知られている。最近,下田右(1958)³⁾の研究により,鉱物の帯状分布は2ヶ所に中心をもち,その中心域にはダイアスポア・パイロフイライトを主とし,これをとりまいてカオリン鉱物帯があり,さらにその外側に珪化帯が分布することが明らかにされた。第3表には各変質帯における粘土の徴量元素の分析結果を示す。

これによると、Ga・V はすべての試料に検出され、 とくに V は高濃度を示している。Pb も 2・3 の試料を除いて検出される。Gr・Sn・Ga・Co・Pb はとくにダイアスポア・パイロフィライト帯に高濃 度であり、Ga・Cr・Co・Ni は外側の珪化帯にかけて順次低濃度となる傾向がみられる。

(3) 吾妻 鉱山

吾妻鉱山の硫黄鉱床は山口敏雄(1956)4)により研究が行われ、原岩である複輝石安山岩が交代さ



れ,硫黄鉱石に移り変るまでの状態は つぎのように示されている。

火山岩→灰白色ないし灰黒色玻璃緻 密岩→淡灰色ないし灰白色堅緻なろう 光沢岩→白色粉状粗鬆岩→同上硫黄岩 →硫黄鉱

これらの変質岩および原岩について 微量元素の分析を行なった結果,Pb は原岩・変質岩においては,ほとんど 検出されず,検出される試料も低濃度 である。Ga は変質岩においては低濃 度を示している。Co・Niは一般的によ く検出され,Sn は変質岩において2・ 3 の試料に検出されるが,原岩には検 出されない。とくに変質岩より原岩に おいて高濃度を示す Ni・V は原岩に多 い Fe₂O₃・MgO に伴っているものと思 われる。

IV 結果についての考察

以上の熱水性鉱床のうち,春日鉱山 において, Co・Niが原岩である変朽安 山岩より変質帯に低濃度であることは 変質過程の際除去された FeO・MgO に伴って除去されたものと考えられ る。一方, Sn・Pbは原岩では検出され ず, 変質帯にのみ検出されることは,

第3表 米子鉱山の変質帯における微量元素 (p.p.m.)

採集場所		Π				Ш						
元本科番号	15	25	27	31	52	22	23	55	2	C. D.	65	71
Pb Cr V	75 28 180	28 12 180	© © 26	56 ® 320	70 42 1000	© ® 870	36 46 150	$\begin{array}{c} 14\\ 4\\ 900 \end{array}$	110 360 260	22 36 240	64 36 1000	55 200 780
Ni Co Ga	© © 42	© © 42	© © 16	© 20 70	© © 130	21 tr 120	© © 66	9 100	© 84 60	6 © 30	$17 \\ 12 \\ 300$	® 30 140
Sn	130	©	©	{	©	©	0	55	300	80	400	1000

Ⅰ… 建化帯 Ⅱ…カオリナイト帯 Ⅲ…ダイアスポア・パイロフィライト帯 ◎…検出限度以下を示す



	I	I	ш	IV	V	И
$\begin{array}{c} \operatorname{SiO}_2 & \ & \\ \operatorname{Al}_2 \operatorname{O}_3 \\ \operatorname{Fe}_2 \operatorname{O}_3 \\ \operatorname{CaO} \\ \operatorname{MgO} \\ \operatorname{H}_2 \operatorname{O} \end{array}$	$38.98 \\ 1.20 \\ 0.19 \\ 0.02 \\ 0.02 \\ 1.26$	87.90 3.29 0.72 0.04 tr 2.93	$50.59 \\ 2.10 \\ 0.13 \\ 0.21 \\ 0.03 \\ 1.11$	87.142.142.130.74tr2.32	50.6631.431.460.36tr6.73	$\begin{array}{r} 64.14 \\ 18.24 \\ 4.46 \\ 5.97 \\ 3.34 \\ 1.32 \end{array}$
Pb p.p.m. Cr V Ni Co Ga Sn	25 85 32 21 20 tr ©	tr tr © © 7 55	$\begin{array}{c} 110\\65\\<10\\34\\34\\6\\180\end{array}$	tr © 13 6 8 tr ©	tr 10 21 20 25 tr tr	© 65 320 45 15 150 ©
Ⅰ…黄 色 硫 Ⅱ…含硫黄白 Ⅲ…白 色 緻	黄 鉱 色粉状岩 硬 岩	(化学成 Ⅳ Ⅴ Ⅹ Ⅹ後	:分,分析者,明 	治鉱業)	◎…檢出限度以	下を示す

第4表 吾妻鉱山における変質岩および原岩の化学成分と微量成分

変質過程において附加されたものと思われる。

吾妻鉱山において V·Ni は原岩より変質岩において低濃度となっているが、これも変質過程における Fe₂O₃·MgO の除去に伴ったものであろう。

米子鉱山のダイアスポア・パイロフイライト帯において、一般に Ga は高濃度を示しているが、この帯よりの塊状および粉状ダイアスポアの Al₂O₈ 成分は下田 右 (1958)³ により、84.02 %、82.70 %と示されており、この帯に多い Al と密接に伴っているものと考えられる。

つぎに以上の各鉱山における Pb についてみると,さきに石川秀雄・須藤俊男(1957),⁵⁾ 石川秀雄 (1959)⁶⁾ によって示された黒鉱々床変質帯の場合より,はるかに低濃度となっている。Cr は反対に 黒鉱々床変質帯より高濃度となっている。Sn は黒鉱々床においてはパイロフイライト帯にのみ検出 されるが、以上の各鉱床では一般に検出され、とくに米子鉱山のパイロフイライト・ダイアスポア帯 では高濃度を示している。このように以上の各熱水性鉱床変質帯における微量元素の様相は黒鉱々床 に比べ、かなりの差異がみとめられる。このことは鉱床形成機構に関連し、流動液の性質および変質 過程における場の温度・PH条件などの違いによるものと考えられる。

おわりにのぞみ本研究に対し御教示された門田重行教授・須藤俊男教授・柴田秀賢教授・黒田六郎助教授・徳 永正之博士および山口敏雄博士に対しあつく御礼申上げる。

参考文献

- 1. 浜 口 博・黒 田 六 郎 (1955): 対数回転セクターによる珪酸塩岩石の分光分析,分析化学, 4, No. 4, p. 207~210.
- 2. 徳 永 正 之 (1955): 鹿児島県春日鉱山に見られる熱水変質, 鉱山地質, 5, No. 14, p. 1~8.
- 3. 下 田 右 (1958):長野県米子蠟石鉱床の鉱物学的研究 (要旨), 鉱山地質, 8, No. 27, p. 55~56.
- 4. 山 口 敏 雄 (1956): 鉱染硫黄鉱床母岩の変質過程の一考察, 鉱山地質, 7, No 28, p. 112~117.
- 5. 石 川 秀 雄・須 藤 俊 男 (1957):2・3の黒鉱々床変質帯における微量元素について, 鉱山地質, 7, No. 28, p. 112~117.
- 6. 石川秀雄 (1959):2・3 の黒鉱々床変質帯における微量元素 (第3報), 鉱山地質, 9, No .35, p. 150 ~156.

Summary

Some characteristic figure for the distribution of minor elements in clay specimens from altered zones and ore bodies of the Kasuga, Yonago and Azuma Mines, are presented.

Lead in these specimens are especially less abundant than in Kuroko deposits. Chromium, vanadium and tin are most abundant in the Kasuga and Yonago Mines. It is suggested that the difference in the distribution of minor elements among hydrothermal deposits is caused by different field conditions.